

Samfundsmøte 24.04.2024 kl. 18:00

Generalforsamling

1. Møtet er Satt

Kl: 18:10

2. Valg av Ordstyrer

Ordstyrer: Astri Elgethun
Referent: Nikolaus Wieland

Protokollvitner:
Sveinung Heide Vaskinn
Ingeborg Hollekim Bringslid

3. Godkjenning av Dagsorden

Godkjennes ved akklamasjon med noen endringer:

Punkt 4 Styret informerer, og punkt 5 Åpen talerstol legges til.

Punkt 6 og 7, hhv Behandling av Årsmelding og Behandling av Regnskap for 2023, slås sammen til ett punkt.

4. Styret Informerer

Tog og vafler 1. Mai

Borgertog og festmøte 17. mai

Åpning av Nybygg 10. August

Styret informerer også om følgende vedtak:

"Styret vedtar å stille seg bak strategiutvalgets forslag til strategi og anbefaler Storsalen å stemme for strategien."

Vedtaket ble fattet 16.04.24

5. Åpen Talerstol:

Innlegg fra salen:

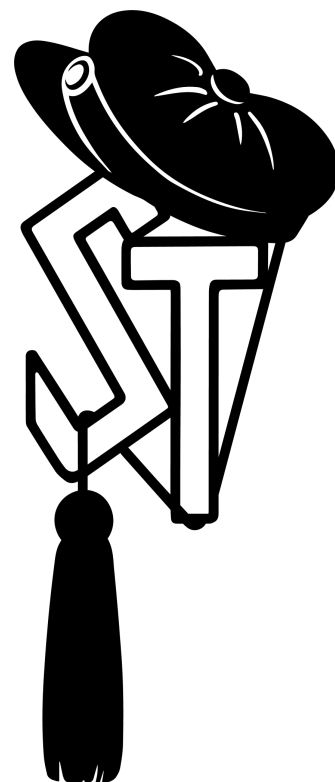
5.1 Amund: Siste quiz, rart med quizen i Edgar. Noen er der tidlig, noen sent. Med nybygg må man få på plass et ordentlig køsystem så alle får plass.

6. Behandling av Årsmelding & Regnskap for 2023

Finansstyret Presenterer Regnskap og Årsmelding for 2023

Rådet ved Sveinung presenterer sin behandling av Regnskapet og Årsmeldingen. De har fattet følgende vedtak:

Rådet har behandlet Regnskapet og Årsmeldingen, og anbefaler storsalen å godkjenne dem.



Regnskapet og Årsmeldingen godkjennes ved akklamasjon

7. Behandling av Strategi

Trygve Poppe legger frem strategien som strategiutvalget har utarbeidet.

Finansstyret ved Monica Rolfsen presenterer sin behandling av Strategien. De anbefaler Storsalen å godkjenne strategien.

Innlegg fra Salen:

7.1 Jonas Strøm Scheie: Ser på salen hvor mange vi er, innpisker er ikke et ukjent begrep. Kanskje man skulle tatt fem min så kunne styret gått i Edgar og pisket inn de som ikke engasjerer seg. Kanskje det er noen oppe på ARK ellerno?

Votering:

130 For

0 Mot

0 Blanke

Strategien vedtas slik den er lagt fram

8. Behandling av Lovendringsforslag §15

Gjeldende lov (§15)

“Forslag som inneholder mistillit til Styret, et annet organ eller en enkelt tillitsrepresentant, skal være Styret i hende senest fire dager før møtet. Enhver kan likevel når som helst selv sette stillingen sin inn på utfallet av en saksbehandling. Dersom Studentersamfundets leder går av etter mistillit, går også resten av styremedlemmene av. Valg av leder for Studentersamfundet blir da ledet av lederen i Rådet. Dersom noen har gått av som følge av samfundsvedtak, skal nyvalg holdes snarest mulig på Samfundsmøte.”

Lovendringsforslag

“Forslag som inneholder mistillit til Styret, et annet organ eller en enkelt tillitsrepresentant, skal være Styret i hende senest fire dager før møtet. Enhver kan likevel når som helst selv sette stillingen sin inn på utfallet av en saksbehandling. Dersom Studentersamfundets leder går av etter mistillit, går også resten av styremedlemmene av. Rådet kan ved behov oppnevne et interimsstyre, med redusert mandat, som sitter inntil ny leder er valgt. Valg av leder for Studentersamfundet blir da ledet av Rådet. Dersom noen har gått av som følge av samfundsvedtak, skal nyvalg holdes snarest mulig på Samfundsmøte.”

Forslaget fremmes av Daria Barjaktarevic

Rådet presenterer sin behandling av lovforslaget

Innlegg fra Salen:

8.1 Svimle: Hva menes med redusert mandat? Hva kan og ikke kan dette interimstyret gjøre?

8.1.1 Daria Barjaktarevic: Varierer fra situasjon til situasjon, vil være opp til Rådet å tolke hva interimstyret

8.2 Kari Bøckmann: Medlem, synes forslaget egentlig er et fint forslag men er dessverre litt mot, synes det er noe veldig viktig og riktig med at samfundets leder velges av storsalen. Selv om rådet også er valgt av storsalen er det litt merkelig at man da plutselig kan sitte med et styre som ikke er storsalsvalgt, med uklart mandat og i en litt uklar tid. Pressemessig er det sikkert greit, men jeg tror fordelene ikke hjelper mot ulempen med at man mister det prinsipielle med at Samfundets leder alltid er valgt av Storsalen.

8.3 Ola Marius Aune: Medlem, stiller prinsipielle spørsmål ved dette. Hva er redusert mandat? Rådets oppgave er jo å tolke Samfundets lover, hvis de skal gi mandat utenom dette blir jo det litt rart. Da begynner jo plutselig rådet å bestemme ting og velge ting utenfor det mandatet de har. Har de fått denne makten i tråd av sitt mandat?

8.4 Sophie Bakke: Reagerer på at det ikke er noen begrensninger i hvem dette interimstyret kan være, i teorien kan da rådet bare utpeke nøyaktig det samme styret som måtte gå av.

8.4.1 Trygve Poppe Oldervold: Synes det høres ut som en veldig god idee i visse situasjoner å utpeke det gamle styret utenom personen som ble felt i interimstyret. De er jo, avhengig av mistillitsårsaken, veldig godt rustet til å holde hjulene i gang.

8.5 Næjla Kappfjell: Positiv, er en del logistikk som må gå opp. Selv om det bare var 5 dager var det en del ting som måtte endres, det var Onsdagsdebatt som ikke kunne arrangeres som ble arrangert likevel siden KU tok over. Det blir en sikkerhet for at driften til huset blir opprettholdt på en ryddig måte istedenfor at man må sende mail på måfå og håpe at noen har tid og overskudd til å gjøre jobben.

8.6 Ingeborg Hollekim Bringslid: Medlem og nestleder i rådet. Svarer på det noen spurte om med makten i mistillit. Sånn det er i dag overtar rådet Styrets oppgaver i perioden, men kan ikke gjøre noen nye beslutninger, men holde ting i gang. Dette forslaget åpner for at rådet da heller kan utpeke andre folk som er bedre egnet, dersom de ser at det kan fungere bedre.

8.7 Ingvild Wie: Sist ble en del arbeidsoppgaver delegert videre. Hva er forskjellen mellom det og at man utpeker et interimstyre? Kanskje forslaget burde endres.

8.7.1: Sveinung Heide Vaskinn: Det kunne kanskje stått "kan rådet delegere oppgaver", men det er litt for å synliggjøre de prosessene som skal gjøres. Interimstyret skal gjøre styrets daglige oppgaver, derfor er det kanskje

tydeligere om det står interimstyre, med presisering om at de har et redusert mandat.

Votering:

For: 108

Mot: 4

Blank: 10

Forslaget går gjennom

9. Behandling av Digitalt Stemmesystem

*Styret ved Nikolaus Wieland legger fram utkastene til digitalt stemmesystem.
Rådet ved Ingeborg Hollekim Bringslid presenterer sin behandling av forslagene*

Innlegg fra Salen:

9.1 Morten Klingan Hovstad: Ved den beepingen av kortet, er det da kontroll av ITK med bilde og at man ser at den som beeper kortet er den personen som er på kortet?

9.1.1 Nikolaus Wieland: Det blir ganske samme prosess som i dag ved beeping av kort, da skal de ved valgbordet i teorien sjekke at det ditt kort. Det kan man jo også i dag stille spørsmål ved hvor nøye det gjøres. I teorien kan man kanskje stemme flere ganger ved å gå mellom de ulike valgbordene, men det kan man også med dagens system. Sånn sett endrer det ingenting av mulighetsrommet ditt for avlegging av stemmer. Det er selvfølgelig noe man burde gjøre både nå og ved ett nytt system.

9.1.2 Morten: Spørsmålet var bare om det for eksempel kun er et punkt i storsalen man går forbi og ingen kontrollerer og man bare scanner, eller om det er noen som ser på kortet. Jeg føler jeg fikk klarhet i spørsmålet

9.2 Mikkel Bergstrand: Som gjengsjef i ITK regner jeg med at det blir vår jobb å utvikle dette her. Med et slikt system i regi av ITK bygger det på mye tillit til ITK. Man har tillit til ITK at de ikke tukler med valget eller sjekker hva man har stemt. Vi styrer all nettverkstrafikk på huset og nettsider, så vi har muligheten til å gjøre det. Jeg tror ikke noen i ITK kommer til å gjøre dette, men bare så dere vet det. Dette er også tillit til ITK og alle ITKere i fremtiden. Det er også tillit til at ITK er kompetente nok og at de lager et sikkert system som ikke kan hackes eller misbrukes av andre. Man kan hypotetisk få svekket tillit til systemet dersom en i ITK stiller til valg og blir valgt. Hvis man da visste at ITK satt på all makt ved stemmesystemet.

9.2.1 Nikolaus Wieland: Det er jo opp til styret å velge valgform, og man kan fortsatt velge å ha fysisk urnevalg. Det blir også trolig mulig for storsalen å kreve dette, men der må vi vente på rådets behandling, dersom dette

skulle gå gjennom. Men uansett, en god grunn for styret å velge fysisk urnevalg ville jo eksempelvis være om ITK stiller til valg.

9.3 Martin Dørum: Skal man leie inn folk eller er det ITK som utvikler systemet. Og når det er ferdig laget må det godkjennes av storsalen? Eller lager ITK det som de vil innenfor rammene som er satt?

9.3.1 Nikolaus Wieland: Første del, dette er jo bare en godkjenning av systemet og at vi kan begynne å utvikle det. Hvordan man gjør det, blir vel kanskje neste styret sin jobb, hvis dette går gjennom. Man kan velge å gi ansvaret til ITK eller man kan velge å leie inn noen selvfølgelig. Det andre må nesten rådet svare på hva de tenker

9.3.2 Sveinung Heide Vaskinn: Det legges ikke opp her og nå til en ny godkjenning av et slikt system i storsalen. Men vi i rådet er valgobservatører og har rollen av å kontrollere at alt går riktig for seg. Vi vil iaf ha en funksjon for å se over at det ser fornuftig ut når vi kommer til det tidspunktet. Det vil være mulig å kreve en storsalsbehandling av systemet i tillegg. Men det kan vi komme tilbake til når vi har tatt vurderingen som Ingeborg snakket om istad, vi kan komme tilbake til med mer informasjon om det da.

9.4 Ola Marius Aune: Skjønt det slik at per nå kan kandidatene sende en observatør for å være med på tellingen, hvordan blir en slik funksjonalitet bli ivarettatt i form av det digitale? Per nå kan observatøren være med å passe på at tellingen foregår korrekt, men med digital snur man bare en pc og sier at sånn er det. Er det noen tanker om hvordan observatørrollen skal ivaretas med et digitalt system?

9.4.1: Nikolaus Wieland: Veldig godt spørsmål. Funksjonen til en observatør er jo egentlig å følge med på tellingen fordi den gjøres av personer og de er feilbarlige. ITK sier jo at man kan bygge inn problemer i et digitalt system, men hvis det er implementert riktig skal det jo telle helt rett. Det blir vanskelig å observere kode, men jeg kan se for meg at man kan ha observatører ved valgbordene hvor kort beepes som passer på, at det blir noe av en moderne observatørrolle. Det å observere koden i kjøring blir jo krevende.

9.5 Jon Martinus Rødtang: Man gir veldig mye tillit til ITK og det her systemet, sånn man har det nå er det to tre ved hvert bord som observerer om stemmen er avlagt og det er kun den stemmen personen har avlagt. i dette systemet gir man veldig mye tillit til ITK at systemet er implementert riktig og at ingen tar å klusser i det. Da kun ITK som har observasjon innad i valgprosessen, ingen andre kan se det. Litt kritikk til forslag 1, det var nevnt i sakspapirene at styret tenker at det er mer sikkert enn forslag 2 men det er det jo ikke. Det er ITK som styrer fortsatt nettet og medlem.samfundet.no, om storsalen vil at løsningen her skal være styrt, utviklet og driftet av en instans som ikke er valgt av storsalen selv. ITK velger seg selv, man kan ha tillit til ITK nå, men man vet ikke om det kommer en maktsyk ITKer om 10 år som har lyst å forandre litt. Legger man til 100 ekstra stemmer

legger man merke til det, men om man bare snur litt på noen tall slik at de går til kandidat 2 istedenfor kandidat 1 så er det ingen som ville lagt merke til det.

9.5.1 Darja Barjaktarevic: Vil påpeke at mye av den samme typen tillit viser vi allerede til de som sitter i tellekorpset per i dag. Det blir jo bare å flytte den tilliten til ITK. Noen må ta det ansvaret uansett.

9.5.2 Jon Martinus Rødtang: Når tellekorpset teller er rådet der og observatørene, så det er flere instanser som følger med på valget. Mens med det her så er det bare en instans som styrer og man må stole på at de styrer det riktig, og at de alltid er like kompetente til å ha systemet ordentlig. Også at det er implementert ordentlig og at ingen fra utsiden kan trenge seg inn. Mange smarte folk som har dataferdigheter, er nasjonale valg som har blitt hacket. Ingenting som står imot at noen som er litt engasjert prøver å bryte seg inn her heller.

9.6 Jonas Strøm Scheie: Jeg kommer til å stemme for begge forslagene. Mest av alt fordi de opp til 2 timene vi bruker på å vente på telling er udemokratisk fordi det får folk til å ikke gidde å møte opp, det er også jævlig kjedelig. Vi legger til grunn at vi ikke skal velge disse systemene for at det finnes uærlige og korruperte sjeler på inn og utsiden av huset. Jeg velger å satse på det motsatte inntil noe annet er bevist. En ting til, rådet kommer fortsatt til å være de som er ansvarlige for å følge med på at alt går riktig for seg selv om man endrer systemet. Det er jo ikke en ITKer som sitter alene og har ansvaret for at dette ikke blir hijacket. Det er det rådet til syvende og sist som har ansvar for.

9.6.1 Jon Martinus Rødtang: Jeg er ikke noe ideologisk mot digitalt valgssystem. Det kan være ganske lurt, finnes også mange mer fancy og rettferdige valggoritmer man kan få gjennomført enn bare simpelt eller $\frac{2}{3}$ flertall. Mener bare at sakspapirene som ble lagt ut nå ikke er presise nok eller godt nok drøftet til at dette blir et robust system i lengden.

9.6.2 Sebastian Småland: ITk er de folkene som er mest fagkyndige på dette området, så det gir mest mening at de sammen med rådet og påtroppende styret som finner ut av en løsning som er teknisk mulig og har integritet, det betyr jo også at ITK får være med å bestemme den løsningen.

9.7 Katja Brødholt: To ting: Stiller meg bak det jonas sa, jeg stoler på de fleste og alle som er på samfundet. Det er mange arbeidsoppgaver utenom bare valg der man setter tillit til frivillige. Ja det er forskjellige skalaer på tillit, men om vi ikke har tillit til hverandre så blir det kjedelig å jobbe her. Spørsmål: Hvis man ser at det er noe mistenkelig med valget eller resultatene, kan man da gjennomføre nytt valg?

9.7.2 Sveinung Heide Vaskinn: Rådets rolle er å godkjenne at ting har gått ordentlig for seg, om vi oppdager noe mistenkelig i løpet av valget kan vi

underkjenne resultatet der og da. Dersom man finner ut at det har vært noe mistenkelig i ettertid er det vanskeligere.

9.8 Alvilde Nissen-Lie: Synes det var morsomt at det bare er ITKere som sier at man ikke kan stole på ITK. Lurte på om det kanskje handlet om at det er mye jobb for ITK å utvikle dette systemet? Kan man eventuelt hyre inn noen andre for å gjøre det? Og ha observatører som har tilgang da.

9.8.1 Mikkel Bergstrand: Jeg vil ikke ha eksterne aktører inn med tilgang til medlemsdatabasen, og det blir krevende å utvikle et system uten tilgang til den. Vi vil ikke at andre enn ITK skal ha tilgang til medlemsdatabasen, og tror også det blir vanskelig å verifisere medlemskap uten medlem.samfundet.no. Angående jobb, så ser vi jo behovet og ønsket for digitalt valg, så hvis det stemmes gjennom tar vi den utfordringen på strak arm.

9.9 Thea Kvinnegard: Lurte på, det er jo allerede satt noen kriterier til systemet. Hvis det blir stemt igjennom, hva er mulighetene for å forandre på kriteriene i etterkant. Hvis ITK finner ut at okay dette fungerer ikke, det er ikke sikkert nok, hva er mulighetene for å endre på dette i ettertid?

9.9.1 Ingeborg Hollekim Bringslid: Det som storsalen stemmer over i dag er at de ønsker et system som følger disse kriteriene. Hvis det viser seg at det ikke er gjennomførbart ser jeg for meg at det mest praktiske blir å se på hva som er et gjennomførbart system og går tilbake til storsalen og spør om godkjenning til det. Styret kan ikke implementere et stemmesystem som ikke både rådet og ITK stiller seg bak, uanhengig av om storsalen har sagt at dette vil de ha. Det er flere instanser enn kun storsalen som sikrer ting.

9.10 Ole Marius: Det jeg tenker er interessant er at ITK kommer med kritikken av seg selv, men jeg synes også det er bra at de er bevisste på det. Ser ikke på det som et problem at de tenker på dette. Jeg synes det er positivt. Ros til ITK for selvinnsikt.

9.11 Trygve: Demokratiet i storsalen har jo sett bedre tider, det er ikke fordi vi har fake election anklager hele tiden. Det er fordi vi sliter å få folk inn i salen til å vedta ting. Det vi trenger nå er ting som gjør det lettere å bry seg og engasjere seg og å dukke opp for voteringer. Da er digitalt system veien å gå. Før det kommer en flod av folk for å stemme så tror jeg ikke innblanding er det vi skal bry oss mest over.

9.12 Jon: Personlig ville jeg stemt ned begge forslagene og kastet ballen tilbake til styret så de kan gjøre ny utredning og komme med nytt forslag senere. Men hvis man måtte velge et av de i dag ville jeg stemt ned forslag en og stemt for forslag to, den er sikrere og enklere for oss å innføre.

Styret informerer om hvordan vi voterer:

Det voteres først om forslag 1. Dette strekker seg lengre i digitaliseringen, slik at dersom forslag 1 vedtas faller forslag 2 bort. Dersom forslag 1 ikke vedtas vil forslag 2 behandles. Dersom forslag 2 faller går ingen gjennom.

Votering:

*Forslag 1 får 104 stemmer for, 20 mot og 8 blanke. Det går gjennom.
Forslag 2 faller dermed bort.*

10. Pause

11. Valg av Medlemmer til Finansstyret

Rådet presenter sin innstilling til finansstyret

Instillingen lyder som følger:

- Nestleder (2 år): Live Wermundsen Mork
- Medlem (2 år): Øyvind Hauge
- Medlem (2 år): Eirik Sande
- Medlem (supplering 1 år): Endre Jo Reite

Live Wermundsen Mork godkjennes ved akklamasjon

Øyvind Hauge godkjennes ved akklamasjon

Eirik Sande godkjennes ved akklamasjon

Endre Jo Reite godkjennes ved akklamasjon

Følgende personer utgjør da finansstyret etter generalforsamling 24.04.24:

Monica Rolfsen - Leder - Valgperiode: 2023-2025

Live Wermundsen Mork - Nestleder - Valgperiode: 2024-2026

Kristoffer Meggelæ Pedersen - Medlem - Valgperiode: 2023-2025

Øyvind Hauge - Medlem - Valgperiode: 2024-2026

Eirik Sande - Medlem - Valgperiode: 2024-2026

Endre Jo Reite - Medlem - Valgperiode: 2024-2025

Rami Chumber - Medlem (Studentersamfundets leder) - Valgperiode: 2024-2025

Karoline Rolfstad - Medlem (Gjengenens representant) - Valgperiode: 2024-2025

Bendik Johansen - Medlem (Ansattes representant) - Valgt av Ansatte Mars 2020

12. Godkjenning av Nytt Styre

Følgende medlemmer er innstilt til styret 2024/2025:

- Nestleder: Mari Charlotte Soland
- Debattansvarlig: Isak Kvandal
- Internarrangementansvarlig: Ingrid Vike
- Temaansvarlig: Åsmund Hunderi Stemland
- Temaansvarlig: Borghild Raudø
- Huskoordinator: Lars Kval-Engstad
- PR- og Kommunikasjonsansvarlig: Ella Johanne Devold

Det nye styret godkjennes ved akklamasjon

13. Godkjenning av Livsvarig- og Æresmedlemskap

Styret legger frem vedtak om livsvarige medlemmer for godkjenning av

Storsalen. Vedtaket lyder som følger:

“Styret velger å innby følgende personer til livsvarige medlemmer av Studentersamfundet i Trondhjem:

- Sveinung Heide Vaskinn
- Frida Jerve
- Kevin Kristiansen
- Yngvild Volden
- Behzad Armingohar
- Trygve Poppe Oldervoll
- Alexander Orvik
- Annika Vigsnæs Taule
- Eirik Sande”

Vedtaket godkjennes ved akklamasjon

14. Gjengene Presenterer Seg

14.1 Henrik Hellum: Formann for TSS, siste året har vi hatt konserter under UKA. Vi hadde 5 konserter julekonsert i borgen. Småkorene Knauskoret og Pirum har hatt sine siste konserter i knaus. Vi gleder oss fremover til å flytte inn i nybygg.

14.2 Anine Syrstad: Medlem og leder for TkS. Vi har deltatt på promenaden med TSS og hadde vår tradisjonsrike adventskonsert 1. søndag i advent. Både vi og småkorene våre har hatt vårkonserter. Vi gleder oss til å flytte inn i nybygg.

14.3 Johanna Rebo: Økonomisjef i UKA-25. Vi har jobbet i to måneder. Er i gang med å trekke de store linjene. Vi har ambisjoner om at UKA skal fortsette å være norges største kulturfestival.

14.4 Åsmund Storheim Thorbjørnsen: Medlem og sjef for samfundets byggekomitee. Planlegging av bygging og vedlikeholdsarbeid på samfundet. Organisert utskifting av trappegelender i rotundene. Ventilatorer på trafon og rapport om Klostergata 35

14.5 Amalie Gjøsdal Wollmann: Sjef for studentersamfundets orkester. Det siste året har vi hatt 19 konserter og 47 spilleoppdrag og spilt for minst 17100 tilskuere

14.6 William Strøm: Medlem og gjengsjef for regi. Vi har styrt lys på alt fra generalforsamlinger som det her til konserter og debatter, over sommeren fikk vi 12 nye lamper og i det siste har vi lekt litt med laster.

14.7 Jonathan Mahler: FK har jobbet med å forsterke lyd. Vi har forberedt oss på å ta i bruk de nye scenene i nybygg.

14.8 Anne Jamgrav Lauve: VK. Vi sørger for at det er bilde på skjerm, stream på nett. Utenom vanlig drift har vi vært med på uka, kjøpt nye sideskjermer og planlagt frem mot nybygg.

14.9 Isabella Deng Solvang: Nestleder i SIT det siste året har vi satt opp teater. I høst var vi med på den gang onkel ble sprø. I vår har vi satt opp Gamle skruer.

14.10 Harald Lægreid: KSG, vi har opprettholdt vanlig drift i lokalene og prosjektert frem mot drift i nybygg.

14.11 Anders Sandvik: Sjef i DG. Vi driver med vedlikehold og oppussingsarbeid på samfundet. i det siste året har vi drevet med klargjøring av dette bygget til nybygg og uka-23 pusset vi opp klubben.

14.12 Birk Aschjem: Gjengsjef i SM. Ibok, lette evner. Mange utgaver av under dusken. Nå pakker vi sammen og gjør oss klare for nybygg.

14.13 Øystein Østbye Røskraft: Gjengsjef i mg. Det siste året har vi designet og hengt opp mange ulike plakater på campus. Jobbet med ny nettside. Stønt har vært på campus og i norske talenter. Gjennomført markedsundersøkelse. Designet merch. Vi gleder oss til å lokke folk inn i nybygg.

14.14 Magnus Otter Rønnevig: Sikringssjef i sikring. Vi driver med adgangskontroll brannvern m.m. Vi har drevet med vanlig vedlikehold i tillegg til å utvikle nye løsninger til områdene våre i nybygg.

14.15 Elise Anfinsen: Medlem, gjengsjef i SKP. Vi har ansvar for konseptene for de offentlige lokalene på huset. Det siste året har vi jobbet med å designe nybygg. Utforme gamle Edgar, nye edgar. Nye daglighallen serviering C og servering D og annet snadder som dere får se etter sommeren.

14.16 Thea Kvinnegard: leder av GU. Siden sist har vi blitt omstrukturert og byttet navn fra GS til GU. Det siste året har vi jobbet med ting

14.17 Sofie Hangeland Paulsen: Leder i fotogjengen. Fotogjengen har det siste året tatt bilder av alt som har skjedd på huset og under uka. Vi har ferdigstilt mørkerommet vårt. Vi har lobbyet til 18 meter galleri i nybygg. Jobber også med ny nettside, men inntil da kan du bildene våre på foto.samfundet.no

14.18 Aurora Kolstad: Sjef for isfit. Det siste året har vi jobbet med alt det som skal på plass for å arrangere internasjonal studentfestival her på huset. Gleder meg til å dele alt det vi har jobbet med til sommeren. Åpne deltakersøknader i september.

14.19 Trygve Poppe Oldervoll: Leder for nybyggkomiteen. Det siste året har ting lbitt mer og mer konkret, innflytningsplaner, instruksjer. Hvordan man løser driften for KSG og arrangerende.

14.20 Annika Vignæs Taule: Leder for finansieringsutvalget. I høst opprettet som egen FSUG. Jobbet med samarbeidsavtale med Sit og avsluttet kronerulling.

14.21 Mikkel Bergstrand: Gjengsjef i ITK. Vi har drevet serverene på huset, en rekke nettsider og prøvd å videreutvikle dem. Jobbet en del med nettverk opp mot nybygg, prøver å få internet der.

14.22 Margrethe (258 Gaus) Dahl: Gjengsjef i strindens promenade orchester. Det siste året har vi spilt tre konserter, plateinnspilling, kommer ny plate i september. Diverse småoppdrag rundt omkring i byen og spilt hver dag under UKA.

14.23 Ella Noer Mølster: Leder i KU. Vi har arrangert mæ forskjellig, bruktmarked, Kunstutstilling, jazzfestival, knausfestival, masse kule filmer både ute, inne og i taket. Har selvfølgelig også hatt rocky.

14.24 Oddbjørn Mandelid Horn: ARK, det siste året har vi kjørt mye radio, deltatt i mye konkurranser, hatt 100 års jubileum, forbereder oss så godt vi kan til nybygg.

14.25 Mari Charlotte Soland: Husmann og gjengsjef i KLST. Vi arrangerer på huset på fredager. Vi har faste arr som knauskonserter, knausfestival, vinylfredag og musikkquiz. Vi har hatt cløbb kaz, tøyen holding, rocky og veldig mye mer. Vi er også blitt 90 år i år, eller i 23 da. Vi er spesielt stolte av de utsolgte temafestene våre, halloween og 2000s, samarbeidet tett med kunstneriske, tekniske og driftende gjenger i prosessen med utformingen av nybygg, som har gjort at vi har tatt opp flere og fått flere funksjonærer.

14.26 Truls Carlson: SDK, vi har arrangert onsdagsdebatter hver onsdag med god hjelp fra ulike gjenger. Hatt alt fra valgdebatt, polygamidebatt og finans er det bullshit? Med mange profilerte politikere i panelene våre. Utrolig godt oppmøte på debattene. Høydepunkt må ha vært ungdomspartilederdebat med politisk nachspiel.

14.27 Helene Steel: Gjengsjef i LØK. Arrangerer på lørdager. Hatt en rekke temafester, roaring 20s, arrangert små og store konserter. Anakin Justin, som senere ble månedens urørt på knaus. Kjøring fra ulike lokaler i år, tåkeheimen, terminalen, daglighallen, strossa. Pga beryktede nybygg. Vi skal ha tidenes temafest elektrosamfundet på lørdag hvor vi skal arrangere historiens siste knauskonsert. Håper å se dere alle der.

15. Eventuelt & Kritik av Møtet

Astri Elgethun: Kritik til meg selv for at jeg kalte Liva for Live.

16. Møtet er Hevet

Man takker de som takkes skal

Møtet heves kl 20:45

Signatur:

Ordstyrer: Astri Elgethun

Referent: Nikolaus Wieland

Protokollvitne: Ingeborg Hollekim
Bringslid

Protokollvitne: Sveinung Heide
Vaskinn