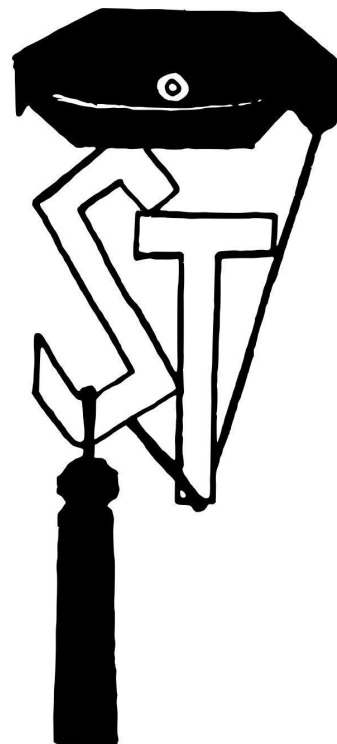


# Samfundsmøte

## 19. mars 2022

### *Misunnelse*

## Beslutningsprotokoll



1. Møtet er satt

*kl 18.04*

2. Godkjenning av dagsorden

*Ingen innvendinger, godkjent ved akklamasjon*

3. Styret informerer

*Rådet informerer om rådets vedtak i ankesak V02, Sak 21/2022:*

*“Rådet har behandlet anken. Basert på innhentet informasjon har Rådet dannet seg et bilde av saken og hendelsesforløpet. Med dette til grunn vedtar Rådet at medlemmet utestenges fra Studentersamfundets område og virke med visse unntak i 8 uker til og med 02.05.2022. Medlemmet får anledning til å utøve strengt nødvendige vervsoppgaver, deriblant epost-korrespondanse. Hvorvidt en oppgave er å anse som strengt nødvendig skal avklares med gjengsjef og daglig leder. Dommen er gjeldende fra 07.03.2022.”*

4. Politisk femminutt

*4.1 Eivind Rindal: Hadde jo likt at dette innlegget var unødvendig, men hvis vi går tilbake i den europeiske historien i hvert fall de siste århundrene så er det et slags form for spøkelse som ligger der, et slags tankespøkelse som har medført nesten uendelige mengder med lidelse og det spøkelset lever fortsatt. Jeg snakker om antisemittisme. Tidligere denne uken, som dere kanskje har fått med dere, var det en tidligere NTNU-professor som ble fornærmet over at NTNU hadde kansellert hans private booking av et auditorium på Gløshaugen. Og jeg tenker at det er vel verdt å dvele ved, for det tankegodset som var ment til å bli spredt på det møtet er et tankegods som har et enormt stort skadepotensialet. Det er giftige vrangforestillinger med stor mulighet for smitte. Ja kanskje ikke når vi tenkte at den gjengen som skulle ha møtet primært besto av gamle AKP-ere i 60/70-års alderen. Men antisemittisme er likevel, slik jeg ser det, 100% uforenelig med intellektuell integritet. 100% uforenelig med en humanistisk holdning, en holdning som setter menneske og menneskeverd i sentrum. Det er gift, gift som ødelegger samfunn. Og det er også utgangspunktet, hvis vi ser på det, og studerer det systematisk, for nesten alle andre konspirasjonsteorier som rammer samfunnet vårt nå. Hvis vi går inn å ser på Putins hat mot både Ukraina, men også for eksempel den skeive befolkningen i Russland,*

*så finner vi at det også i stor grad er bygget på antisemittisme og antisemittiske forestillinger. Hvis vi går inn og ser på den latente diskusjonen om den såkalte jødiske lobbyen som var en del av tittelen på Brennberg sitt foredrag, det foredraget som da angivelig ble kansellert, de fikk jo gjennomført det med ganske stor spredning på internett også utenfor den indre kretsen som kanskje hadde dukket opp på campus, man kan jo da her diskutere hensiktsmessigheten. Men jeg tror det er noe her med at et universitet har et ansvar for redeligheten, et ansvar for å kjempe for fornuft, for vitenskap, for innsikt, for menneskeverd, og grunnleggende humanistiske verdier. Da er det uforenlig i det prosjektet, slik jeg ser det, å tillate antisemittiske kollokvier i privat regi på campus. Og jeg tenker at dette kan virke som en kuriositet, men litt for lenge har kanskje litt for mange tatt med litt for varsom hånd på enkelte av aktørene som var med i planleggingen av dette møtet. Noen har i overkant fått tilgang på plattformer for å spre hat, desinformasjon og konspirasjonsteorier. Selv om det pakkes inn i fine uttrykk, så betyr det ikke at det er mindre farlig av den grunn. Så jeg håper, ærede storsal, at dere også er med og sier et klart nei til antisemittisme. Det er ikke fremmet noe resolusjonsforslag her, men jeg håper at hver og en av dere som er til stede her tar et personlig valg mot antisemittisme og spredning av konspirasjonsteorier og den type tankegods i samfunnet og i samfunnsdebatten*

5. Tale ved en Psykt vanlig uke
6. Innledning ved Elisabeth Gusdal
7. Innledning ved Aksel Tjora
8. Kunstnerisk innslag ved Candiss
9. Pause
10. Kunstnerisk innslag ved Strindens Promenade Orchester
11. Sofaprat med spørsmål fra salen med Elisabet Gusdal, Aksel Tjora og Rikke Storvik Sjøhelle

*11.1 Simen Klausen: Janteloven er ofte et negativt ladet ord, men to av innlederne har tidligere snakket om det som noe positivt med tanke på misunnelse, kan dere utdype dette?*

*11.2: Eivind Rindal: Kunne likt selv at man hadde invitert noen hit med bakgrunn fra teologien og filosofiens verden. Misunnelse er også et retorisk begrep. har overvært en del politiske debatter hvor folk fra høyresiden, når folk fra venstresiden påpeker at ting er urettferdig, sier at det er misunnelse. Hvor går forskjellen mellom den individuelle misunnelsen og den samfunnsmessige rettferdighetssansen. Og eksisterer den samfunnsmessige rettferdighetssansen uavhengig av misunnelse.*

*11.3 Karl Thy: Burde man snakke med sitt misunnelsesobjekt om sin misunnelse?*

## 12. Eventuelt

*Ingen ytringer*

## 13. Kritikk av møtet

*Ingen ytringer*

14. Møtet er hevet

A handwritten signature in blue ink that reads "Fredrik E. Akre". The signature is written in a cursive style with a prominent horizontal stroke at the beginning.

Møteleder  
Fredrik Engelschiøn Akre

A handwritten signature in blue ink that reads "Hilde D. Haug". The signature is written in a cursive style with a prominent horizontal stroke at the beginning.

Referent  
Hilde Dørum Haug